

## RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2002/57 Br

in de klacht nr. 023.02

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

### Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar een uitgebreide gebouwenverzekering gesloten. In maart 2001 is het verzekerde gebouw door brand verwoest. Klager heeft verzekeraar medegedeeld dat hij niet tot herbouw zal overgaan. Verzekeraar heeft de verkoopwaarde uitgekeerd. Tussen klager en verzekeraar is verschil van mening ontstaan over vergoeding van kosten van herstel van de tuinaanleg, de beplanting en de bestrating.

De op de onderhavige overeenkomst van toepassing zijnde algemene voorwaarden luiden, voor zover van belang:

#### 3. Dekking boven het verzekerde bedrag

In geval van een gedekte gebeurtenis vergoedt de maatschappij boven het verzekerd bedrag:

(...)

3.3.3 kosten van herstel van tuinaanleg, beplanting en bestrating behorende bij het gebouw als gevolg van een gedekte gebeurtenis, (...).

#### 8. Omvang van de schade

(...)

#### 8.3 Herbouw of niet-herbouw

8.3.1 Verzekeringnemer dient de maatschappij binnen twaalf maanden na de schadedatum schriftelijk mede te delen of hij al dan niet zal herbouwen of herstellen. (...)

#### 8.4. Schade-uitkering

8.4.1 Indien de schadevergoeding plaatsvindt berekend naar herbouwwaarde wordt eerst 40% van de naar herbouwwaarde berekende schadevergoeding uitgekeerd, dan wel de volledige naar verkoopwaarde berekende schadevergoeding als dit bedrag lager is. De uitkering van het meerdere zal

2002/57 Br

plaatsvinden onder overlegging van de nota's; de totale uitkering zal nimmer meer bedragen dan de werkelijk aan herbouw bestede kosten. (...)

#### De klacht

Klager heeft besloten het pand niet te herbouwen. Verzekeraar heeft toen direct de verkoopwaarde uitgekeerd, plus de opruimingskosten en acht weken huurderiving. Klager heeft ook gevraagd de in artikel 3.3.3 van de verzekeringsvoorwaarden genoemde kosten van herstel van de tuinaanleg uit te keren. Verzekeraar heeft dit geweigerd en daartoe gesteld dat die kosten alleen worden vergoed als de tuin daadwerkelijk wordt hersteld. Klager meent dat het woord 'herstel' in artikel 3.3.3 betrekking heeft op de omvang van de kosten.

#### Het standpunt van verzekeraar

In de verzekeringsvoorwaarden (artikel 8) wordt voor het bepalen van de schade-omvang duidelijk onderscheid gemaakt tussen het geval waarbij wel tot herbouw en het geval waarbij niet tot herbouw wordt overgegaan. Volgens artikel 8.4 van de verzekeringsvoorwaarden geschiedt de schadevergoeding naar herbouwwaarde op basis van 'werkelijk aan herbouw bestede kosten'. Dit beginsel van uitkering op basis van gemaakte kosten geldt uiteraard ook voor de bijkomende kosten als bedoeld in artikel 3 van de verzekeringsvoorwaarden, zoals de kosten van herstel van tuinaanleg, beplanting en bestrating behorende bij het gebouw (artikel 3.3.3). Een expliciete uitzondering op dit beginsel is de vergoeding van de huurderiving. Verzekeraar meent dat artikel 3.3.3, gezien in de context van de verzekeringsvoorwaarden, in redelijkheid niet anders kan worden uitgelegd dan hij heeft gedaan.

#### Het commentaar van klager

Naar aanleiding van het verweer van verzekeraar heeft klager aangevoerd dat artikel 8 alleen op het gebouw betrekking heeft. De tuinaanleg, de beplanting en de bestrating vallen niet onder de definitie van 'gebouw' in de verzekeringsvoorwaarden. Klager heeft voorts aangevoerd dat de verzekering dekking geeft voor schade aan tuinaanleg e.d. als gevolg van een gedekt evenement. In de eerste zin van artikel 3.3.3 wordt niet alleen omschreven welke schade boven het verzekerde bedrag wordt vergoed, maar wordt tevens aangegeven op welke wijze de schade wordt vastgesteld, namelijk op de kosten van herstel. Het is evident, aldus klager, dat hij schade in zijn vermogen heeft geleden door beschadiging van de tuin(aanleg). Dat deze schade in geval van niet-herbouw in het geheel niet wordt vergoed is in strijd met het beginsel van schadeverzekering. Twijfel over de uitleg van het in artikel 3.3.3 vermelde beding moet ertoe leiden dat de bepaling in het voordeel van de verzekerde wordt uitgelegd.

#### Het oordeel van de Raad

1. De onderhavige gebouwenverzekering biedt de verzekerde in geval van schade de keuze tussen vergoeding van de verkoopwaarde of vergoeding van de herbouwwaarde. Indien gekozen wordt voor herbouwwaarde, zal ingevolge artikel 8.4.1 van de verzekeringsvoorwaarden, de uitkering niet meer bedragen dan de werkelijk aan herbouw / herstel bestede kosten. Volgens verzekeraar geldt ook ten aanzien van de kosten van herstel van tuinaanleg dat deze alleen worden vergoed indien tot daadwerkelijk herstel wordt overgegaan.

2. Dit standpunt van verzekeraar, waarin ligt besloten dat de kosten van tuinaanleg voor vergoeding in aanmerking komen indien verzekerde in geval van een gedekt evenement 2002/57 Br

ervoor heeft gekozen tot heraanleg over te gaan - gelet op de tekst van de verzekeringsvoorwaarden - is verdedigbaar. De goede naam van het verzekeringsbedrijf is er niet door geschaad, zodat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 16 september 2002 door Mr. D.H.M Peeperkorn, voorzitter, Mr. J. Borgesius, Mr J.G.C. Kamphuisen, Mr. J.R. Schaafsma en Mr. E.M. Wesseling-van Gent, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. D.H.M. Peeperkorn)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)